

Получих протокола на дата: 25.02 2016 г.

Утвърдил:

.....  
**ПЛАМЕН СТОИЛОВ**  
Кмет на Община Русе

## ПРОТОКОЛ №6

Процедурата е открита с Решение РД-01-2219 от 07.09.2015 г. на Кмета на Община Русе.

Днес, 23.02.2016 г. в 15:00 ч. Комисия, назначена със Заповед № РД-01-2607 от 08.10.2015 г. и Заповед № РД 01-413 от 10.02.2016 г. на кмета на Община Русе в състав:

### Членове:

1. КАТЯ ПАВЛОВА – директор дирекция „ЕР“;
2. ПЛАМЕНКА ВЪРБАНОВА – главен инспектор, отдел „ТИИК“;
3. МИЛЕНА ТРИФОНОВА – старши юрисконсулт, отдел „ПНО“;
4. МИРЕЛА ТОТЕВА – младши експерт, дирекция „ЕР“;
5. НИКОЛАЙ СИМЕОНОВ – младши експерт, дирекция „ЕР“.

### Резервни членове:

1. МИЛЕНА MARTИНОВИЧ – старши експерт, дирекция „ЕР“;
2. МАЯ КРЪСТЕВА – началник отдел „ТИИК“;
3. СТАНИСЛАВ ДАНЕВ - старши експерт в отдел „ТИИК“;
4. СОНЯ СТАНЧЕВА – директор на дирекция „Правни дейности“;

**Секретар:** Моника Петрова – младши експерт, дирекция „ЕР“.

се събра в пълен състав на поредно заседание във връзка с провеждането на процедура по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност“ със следните обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: 1** 1. Детска ясла №4 – гр. Русе, ул. "Муткурова" №98; 2. Детска ясла №5 – гр. Русе, ул. "Петър Стрелковски" №1; 3. Детска ясла №9 – гр. Русе, ул. "Ловеч" №27; 4. Детска ясла №12 – гр. Русе, ул. "Киев" №10; 5. ОДЗ "Синчец" – кв. "Средна кула", ул. "Бачо Киро" №10; 6. ЦДГ "Детелина" – гр. Русе, ул. "Рига" №36. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: 2** 1. ЦДГ "Здравец" – гр. Русе, ул. "Захари Стоянов" №36; 2. ОДЗ "Приказен свят" – с. Николово, ул. "Мургаш" №6; 3. ЦДГ "Роза" – с. Ново село, ул. "Трети март" №5; 4. ЦДГ "Пролет" – гр. Русе, ул. "Котовск" №6. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: 3** 1. ОУ "Ангел Кънчев" – гр. Русе, ул. "Българска моравя" №6; 2. ОУ "Васил Априлов" – гр. Русе, бул. "Липник" №78; 3. ОУ "Г. С. Раковски" – с. Ново село, ул. "Трети март" №7; 4. ОУ "Св. св. Кирил и Методий" – с. Семерджиево, ул. "Кирил и Методий" №4. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: 4** 1. ОУ "Хр. Смирненски" – гр. Русе,

кв. Долапите, ул. "Стремление" №33; 2. ОУ "Св. св. Кирил и Методий" – с. Николово; ул. "Плиска" №1; 3. СОУ "В. Левски" – гр. Русе, ул. "Гео Милев" №1.“.

Предмет на заседанието е извършване на оценка на ценовите предложения /Плик №3/ на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществената поръчка, определяне на комплексната оценка и класиране на участниците.

На заседание, проведено на 11.02.2016 г., По Обособена позиция №4, Комисията провери за наличие на обстоятелството, разписано в чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, а именно предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При сравняване на предложените цени, помощният орган на възложителя констатира следното:

**„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД**

Предложената цена - **За дейност: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност за обособена позиция №4 - цена 24 342 /двадесет и четири хиляди триста четиридесет и два/ лв. без ДДС**, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Съгласно разпоредбата на член 70, ал.1 от ЗОП, при наличие на това обстоятелство комисията трябва да изиска от участника подробна писмена обосновка за предложената цена. В обосновката следва да се посочат обективни обстоятелства, обуславящи предложената цена. Комисията определи разумен срок за представяне на обосновката, който е от 3 работни дни от получаване на искането за това.

Искането за представяне на обосновка към участника е изпратено на 12.02.2016 г. и получено от него на 15.02.2016 г. В рамките на законоустановения срок, „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД е представил изисканата обосновка със следния вх. №30-7047-1#1/17.02.2016 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка по ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със: *1.Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; 2.Предложеното техническо решение; 3Наличието на изключително благоприятни условия за участника; 4.Икономичност при изпълнение на обществената поръчка; 5.Получаване на държавна помощ.*

Законово задължение на Комисията е да обсъди и да прецени разписаните от участника обстоятелства в представената обосновка и приложени документи (в случай, че има такива), водещи до наличието на по-благоприятно предложение и мотивирано да обоснове решението си.

След като подробно обсъди изложените обстоятелства в писмената обосновка на участника Комисията стигна до следните изводи:

Участникът е определил максималният брой човеко-часове, необходими за изпълнение на съответните дейности по обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сграда. Също – часовата ставка, на база минимален осигурителен доход за 2015г. за съответната икономическа дейност, съгласно НКИД.

Въз основа на определените показатели е изчислена стойността на разходите за труд. За допълнителни разходи – разходи за материали, консумативи, разходи по окомплектоване на документацията и др. са начислени 5%. След проведени технически изчисления е получена единична цена за енергийна обследване на сграда от 2 лева/кв.м., което е в съответствие с ценовото предложение на участника. Комисията

счита, че предложената цена, формирана на база икономичност при изпълнение на обществената поръчка, е обективно достатъчна за покриване на необходимите разходи, свързани с изпълнението на услугата и е съобразена с предложенията от кандидата под подход за реализация на услугата.

Въз основа на гореизложеното, Комисията **приема** представената от „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД ценова обосновка, като счита, че са налице обективни обстоятелства при формиране на ценовото предложение по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4.

Участникът е допуснат до последващо оценяване.

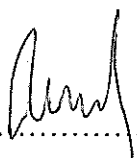
При наличните данни и в съответствие с предварително обявения критерий за оценка на офертите – „**икономически най-изгодна оферта**“, членовете на комисията направиха следната класация на участниците в обществената поръчка:


Участник	Обяснителна записка, точки	Организация на работата, точки	Мерки за превенция и управление на потенциални рискове, точки	Показател ОТ TN $OT = \frac{TN}{TN_{max}} \times 60$	Показател ОС ОС = Cmin/C n x 5	Показател ОЦ = Цmin/Ц n x 35	Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОС + ОЦ	Класирване
<b>Обособена позиция №1</b>								
„АЛНИ“ ООД	1	1	5	13,99	5	35	53,99	Първо място
<b>Обособена позиция №2</b>								
„СОФЕНА“ ЕООД	10	10	10	60	4,58	30,54	95,12	Първо място
„РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД	1	10	10	42	5	35	82	Второ място
<b>Обособена позиция №3</b>								
„ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД	10	10	10	60	5	32,83	97,83	Първо място
ДЗЗД „РАФАИЛОВ БИЛДКОНСУЛТ“	1	5	10	31,99	4,55	35	71,54	Второ място
<b>Обособена позиция №4</b>								
„БИЛДКОНТРОЛ“ ЕООД	10	10	10	60	4,17	24,41	88,58	Първо място
„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕООД	1	10	5	31,99	5	35	71,99	Второ място
„ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД	1	5	1	13,99	5	20,06	39,05	Трето място

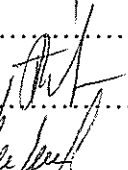
Секретарят на комисията не участва в оценяването и класирането на предложенията.

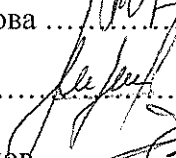
Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участниците, класирани на първо място по съответната обособена позиция.

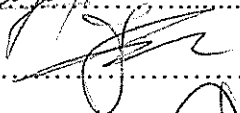
**КОМИСИЯ:**

1. Катя Павлова ..... 

2. Пламенка Върбанова ..... 

3. Милена Трифонова ..... 

4. Мирела Тотева ..... 

5. Николай Симеонов ..... 

**СЕКРЕТАР:** Моника Петрова ..... 